

Opr. št. 1369/2018

ODLOČBA

Disciplinska komisija II. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije, Ljubljana, Slovenska cesta 58, je v senatu pod predsedstvom odvetnice Vesne Bajec in ob sodelovanju članov senata odvetnice Mojce Neudauer Meglič in Igorja Kovačiča, predstavnika Ministrstva za pravosodje, v disciplinski zadevi zoper odvetnico _____ iz Ljubljane, zaradi disciplinske kršitve pri opravljanju odvetniškega poklica po 14. točki 77.b člena Statuta Odvetniške zbornice Slovenije, o pritožbi disciplinske obdolženke z dne 12.12.2019, prejeti dne 23.12.2019, zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje pri Odvetniški zbornici Slovenije (v nadaljevanju: OZS), opr. št. 1369/2018, z dne 10.9.2019, na seji dne 21.9.2018

o d l o č i l a :

Pritožba disciplinske obdolženke odvetnice _____ z dne 12.12.2019 zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje, opr. št. 1369/2018, z dne 10.9.2019 se kot neutemeljena **zavrne** in se potrdi odločba Disciplinske komisije I. stopnje.

Disciplinska obdolženka je dolžna za pritožbeni postopek plačati povprečnino v višini **300,00 EUR** na račun Odvetniške zbornice Slovenije št. SI56 0510 0801 0472 888, odprt pri Abanki d.d., v roku 30 dni od prejema te odločbe, in sicer do takrat brezobrestno, v primeru zamude pa z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od prvega dne zamude dalje do plačila.

Obrazložitev:

Disciplinska komisija I. stopnje pri OZS je v izpodbijani odločbi odločila, da je disciplinska obdolženka odvetnica _____ odgovorna za kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica, ki jo je storila s tem, da je storila kaznivo dejanje zlorabe izvršbe po 1. odstavku 216. člena Kazenskega zakonika (KZ-1), ki je naklepno kaznivo dejanje, za katerega je predpisana kazen zapora več kot šest mesecev in za katerega je bila pravnomočno obsojena s sodbo Okrajnega sodišča v Kamniku, opr. št. _____, z dne 31.5.2017, s čimer je disciplinska obdolženka kršila svojo dolžnost pri opravljanju odvetniškega poklica po 14. točki 77.b člena Statuta OZS. Disciplinska komisija I. stopnje je disciplinski obdolženki na podlagi 79. člena Statuta OZS izrekla disciplinski ukrep opomin ter ji v plačilo naložila plačilo povprečnine v znesku 200,00 EUR.

Zoper odločbo Disciplinske komisije I. stopnje je disciplinska obdolženka vložila pravočasno pritožbo, v kateri zatrjuje, da je predlog za izvršbo vložila kot fizična oseba za svojega otroka in ne za stranko kot odvetnica pri opravljanju svojega poklica. Sodišče jo je v kazenskem postopku obravnavalo kot fizično osebo in ne kot odvetnico. Predlog za izvršbo je bil vložen preko sistema e-Sodstvo, v katerem nastavev ni mogoče spreminjati, saj sistem ne dopušča sprememb podatkov o »zastopniku«, ki jih razbere s podpisnega certifikata. Nadalje disciplinska obdolženka v pritožbi izpostavlja, da je bila odločitev kazenskega sodišča napačna, s čimer se je strinjalo tudi okrožno državno tožilstvo, ki dejanja ni preganjalo, temveč

jo je preganjal oškodovanec kot tožilec. Disciplinska obdolženka je predlog za izvršbo vložila od doma, ker je bil otrok bolan, zaradi neplačila preživitve pa se je znašla v finančni stiski, zato je predlog za izvršbo vložila kvečjemu en dan preuranjeno. Disciplinska obdolženka meni, da gre za izrazito družinsko zadevo in pravno vprašanje glede zapadlosti preživitve terjatve.

Senat Disciplinske komisije II. stopnje se je seznanil z odločbo Disciplinske komisije I. stopnje z dne 10.9.2019, opr. št. 1369/2018, in pritožbo disciplinske obdolženke z dne 12.12.2019, vpogledal in prebral celoten disciplinski spis ter na podlagi tako izvedenega postopka soglasno zaključil, da pritožba ni utemeljena. Senat Disciplinske komisije II. stopnje je namreč ob preizkusu izpodbijane odločbe ugotovil, da je odločba disciplinske komisije I. stopnje izdana na podlagi pravilne in popolne ugotovitve dejanskega stanja ter ob pravilni uporabi materialnega prava.

Disciplinska komisija II. stopnje zato povzema obrazložitve in pojasnila, navedena v izpodbijani disciplinski odločbi, pri čemer se Disciplinska komisija II. stopnje v celoti pridružuje obrazložitvi Disciplinske komisije I. stopnje v zvezi z okoliščinami, ki utemeljujejo obdolžitev, da je disciplinska obdolženka pri opravljanju odvetniškega poklica storila kršitev iz 14. točke 77.b člena Statuta OZS, v kateri je storitev naklepne kaznivega dejanja, za katerega je predpisana kazen zapora več kot šest mesecev, opredeljena kot hujša kršitev dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica. Disciplinska obdolženka je bila namreč pravnomočno obsojena za kaznivo dejanje zlorabe izvršbe po 1. odstavku 216. člena KZ-1, za katero je predpisana kazen zapora več kot šest mesecev. Iz izreka pravnomočne sodbe Okrajnega sodišča v Kamniku, opr. št. _____, z dne 31.5.2017 izhaja, da je kriva, da je v izvršbi protipravno izterjala več, kot je kdo dolžan plačati, in si prilastila zmotno preplačilo dolga. Kaznivo dejanje je storila s tem, ko je vložila predlog za izvršbo za izterjavo domnevno neplačanega zneska preživitve, pri čemer je banka dolžniku z njegovega bančnega računa trgala znesek 572,21 EUR, od česar predstavlja znesek 516,09 EUR glavnico, znesek 56,00 EUR izvršilne stroške, odmerjene v sklepu o izvršbi, in 0,12 EUR zakonske zamudne obresti. Kljub preplačilu in pozivu dolžnikovih pooblaščenecv disciplinska obdolženka preplačila dolžniku ni vrnila v celoti, temveč mu je vrnila 516,09 EUR, v presežku, tj. znesku 56,12 EUR, pa si je izterjani znesek prilastila.

Glede na to, da je bila disciplinska obdolženka za naklepno kaznivo dejanje, za katerega je predpisana kazen zapora več kot šest mesecev, obsojena s pravnomočno sodbo, disciplinska komisija II. stopnje v takšno pravnomočno sodbo ne more posegati, četudi so do neke mere argumenti disciplinske obdolženke po prepričanju senata celo upravičeni. Gre za pravnomočno kazensko sodbo in posledično se pritožbene navedbe disciplinske obdolženke, da ni šlo za kaznivo dejanje, in razlogi, ki jih v zvezi s tem navaja, pokažejo kot nerelevantni za predmetni disciplinski postopek, saj Disciplinska komisija II. stopnje pravnomočne kazenske sodbe seveda ne more spreminjati.

Disciplinska komisija II. stopnje pa je kot relevantne za predmetni disciplinski postopek štela navedbe disciplinske obdolženke, da kaznivega dejanja naj ne bi storila pri opravljanju odvetniškega poklica, temveč kot fizična oseba v vlogi matere mladoletnega upnika, saj je šlo za izterjavo preživitve za njenega 5-letnega otroka, izvršbo pa je vložila iz naslova svojega prebivališča. Kljub takšnim navedbam disciplinske obdolženke je senat Disciplinske komisije II. stopnje prišel do ugotovitve, da je disciplinska obdolženka kaznivo dejanje zlorabe izvršbe storila pri opravljanju odvetniškega poklica. Predlog za izvršbo je vložila preko portala e-Sodstvo, v katerem je zabeležena kot odvetnica. Čeprav je znano, da zunanji kvalificirani uporabniki portala, med katere sodijo odvetniki, ne morejo spreminjati podatkov, vezanih na kvalificirano digitalno potrdilo, in jih torej sistem samodejno zabeleži kot odvetnike, pa je Disciplinska komisija II. stopnje kot odločilno štela dejstvo, da je disciplinska obdolženka pri vložitvi predloga za izvršbo priglasila tudi odvetniške stroške in označila, da je kot odvetnica zavezana za plačilo DDV, česar gotovo ne bi storila, v kolikor bi predlog za izvršbo vlagala kot fizična oseba. V sklepu o izvršbi ji je nato sodišče priznalo 56,00 EUR izvršilnih stroškov, kar

po veljavni Odvetniški tarifi predstavlja ravno odvetniške stroške vložitve predloga za izvršbo in DDV (100 točk po tar. št. 27/1 in 22% DDV). V zvezi s tem je disciplinska obdolženka na ustni obravnavi Disciplinske komisije I. stopnje dne 10.9.2019 na izrecno vprašanje predsednice senata navedla, da znesek 56,00 EUR »predstavlja stroške pooblaščenca oškodovanca kot tožilca, ki ga je odmerilo sodišče v postopku izvršbe v sklepu, ki je bil pravnomočen septembra 2016. Ti stroški ob odločanju o predlogu za izvršbo niso bili znani, saj so predstavljali odmero stroškov, ki jih je v postopku izvršbe priglasil in predlagal dolžnik v kazenskem postopku – OKT. Ta sklep je samostojni izvršilni naslov.«

Takšnim pojasnilom disciplinske obdolženke senat Disciplinske komisije II. stopnje ni sledil, saj so v nasprotju z listinami iz disciplinskega spisa, še posebej z izrekom pravnomočne kazenske sodbe II K 15460/2016, iz katerega je razvidno, da je šlo za 56,00 EUR izvršilnih stroškov (kar je skladno z veljavno Odvetniško tarifo in stopnjo DDV). Nadalje disciplinska obdolženka v pritožbi sama navaja, da je predlog za izvršbo vložila (zgolj!) na podlagi pravnomočnega izvršilnega naslova – sodne poravnave, iz katere je izhajala višina preživnine (ne pa tudi morda na podlagi še kakšnega dodatnega izvršilnega naslova, v katerem bi bil upnik prav tako mladoletni otrok). Nikakor ni življenjsko in logično sprejemljivo, da bi znesek izvršilnih stroškov dejansko predstavljal neke druge stroške pooblaščenca oškodovanca kot tožilca, ki v času odločanja o predlogu za izvršbo še niso bili znani, če pa je bil predlog za izvršbo vložen na podlagi izvršilnega naslova, kjer je dolg izkazan do takšne mere, da banka kljub morebitnemu ugovoru celo takoj poseže na TRR dolžnika. Disciplinska komisija II. stopnje je torej ugotovila, da je disciplinska obdolženka pri vložitvi predloga za izvršbo priglasila odvetniške stroške in DDV, ki jih nato dolžniku po ugotovitvi preplačila ni vrnila. Vse navedeno potrjuje dejstvo, da je disciplinska obdolženka kršitev storila pri opravljanju odvetniškega poklica, saj sicer ne bi priglasila stroškov odvetniške storitve in DDV.

Glede na navedeno senat Disciplinske komisije II. stopnje ugotavlja, da je disciplinska komisija I. stopnje pravilno uporabila materialno pravo, ko je disciplinsko obdolženko spoznala za odgovorno storitve hujše kršitve dolžnosti pri opravljanju odvetniškega poklica po 14. točki 77.b člena Statuta OZS.

Ker disciplinska obdolženka s pritožbo ni uspela, je v skladu s 6. točko Pravilnika o povrnitvi stroškov v disciplinskem postopku dolžna plačati povprečnino, kot izhaja iz izreka te odločbe. Pri odločanju o višini povprečnine je Disciplinska komisija II. stopnje upoštevala, da se z njo pokrivajo stroški disciplinskega postopka, med katere sodijo tudi potni stroški članov Disciplinske komisije II. stopnje, ki so za eno članico senata nastali na relaciji Novo mesto-Ljubljana-Novovo mesto, za drugo pa na relaciji Ptuj-Ljubljana-Ptuj.

Ljubljana, 21.9.2020

Odvetnica Vesna Bajec,
predsednica senata
Disciplinske komisije II. stopnje

ODVETNICA
VESNA BAJEC
Ljubljana, 21.9.2020

Odločbo vročiti:

- disciplinskemu obdolžencu
- disciplinskemu tožilcu pri OZS
- Odvetniški zbornici Slovenije